



藥業自由市場下人命何價

誠邀大家填寫「有關對變性的看法及接納度研究」網上問卷

藥業自由市場下人命何價

吳慧華
高級研究員

假如有一款限量版的名牌手袋，價格節節上升，短短的時間，價錢竟然翻了好幾十倍，甚至只有少數有錢人才有能力購買，普羅大眾都高不可攀，或許有不少女士會因而抱怨手袋太貴，但相信社會上應該沒有人會為此譴責製造商有違道德倫理，畢竟，名牌手袋屬於奢侈品，在奉行資本主義的自由市場，天價的產品只留待有消費力的人士購買，這並不是甚麼值得大驚小怪的事情。

但如果短時間內價格暴升的不是名牌手袋，而是拯救生命的藥物呢？我們是否應當把資本主義自由經濟市場這一套理論，完全套用到醫藥產品上？換一個角度思考，即使藥商用了一些「正當的手法」推高藥物的價錢，卻令到不少患者因為無法購買藥物而病情加重，甚至提前離世，這種事又是否合情合理？

Daraprim，一個用於預防及醫治瘧疾的藥物品牌名稱，其主成份為pyrimethamine，這藥也用於治療弓形蟲感染症，對於在遺傳上免疫力弱的人、HIV感染者、胚胎及新生嬰兒等，感染弓形蟲

疾病的情況會較嚴重，¹有時，Daraprim亦會與其他藥物搭配，用作長期治療HIV感染者的等孢子蟲病（cystoisosporiasis）。²一粒Daraprim的價格原本是13.5美元，13.5美元是一般人可以承擔得起的價錢，直至2015年，Martin Shkreli收購了Daraprim的專利權，13.5美元的價錢自此一去不復返，Shkreli令原本13.5美元的藥物一夜之間暴升至750美元，升幅為55.6倍之多。身為圖靈製藥（Turing Pharmaceuticals）的創辦人及前首席執行官，Shkreli表示這是資本主義起的作用，而保險可以確保有需要的人會得到Daraprim。³

在一個記者招待會上，當Shkreli被問到：「如果你能把時鐘倒回幾個月前，我想知道你的做法會否有所不同？」他卻毫不猶豫地回答：「我可能會把價格抬得更高。」對他而言，醫療保健價格是無彈性的（inelastic），⁴ he可以提高價格，並為他的股東製造更多的利潤，因為這是他首要的任務，他指出在一個資本主義的社會、資本主義的體系及資本主義的規則中，他的投資者希望他可以賺取百分之一百的最大

- 1 John P. Cunha, "Daraprim," *RxList*, January 6, 2022, <https://www.rxlist.com/daraprim-drug.htm#description>; Charles Patrick Davis, "Definition of Toxoplasmosis (Toxo)," *RxList*, https://www.rxlist.com/toxoplasmosis_toxo/definition.htm.
- 2 "Pyrimethamine (Monograph)," *Drug.com*, February 23, 2023, <https://www.drugs.com/monograph/pyrimethamine.html>.
- 3 Lauren Boyer, "Drug Company raises price of Daraprim from \$13.50 per tablet to \$750 overnight," *U.S. News & World Report*, September 21, 2015, <https://www.usnews.com/news/articles/2015/09/21/drug-goes-from-1350-per-tablet-to-750-overnight>; "Martin Shkreli: Man who made huge profits by inflating price of life-saving drug ordered to return £47m," *Sky news*, January 14, 2022, <https://news.sky.com/story/martin-shkreli-man-who-made-huge-profits-by-inflating-price-of-life-saving-drug-ordered-to-return-47m-12516161>.
- 4 「無彈性」是經濟術語，指到價格變動時商品或服務的靜態數量，當價格上漲時，消費者的購買習慣保持不變，當價格下降時，消費者的購買習慣也保持不變，這便是無彈性的需求，參Ali Hussain, "What is inelastic? Definition, calculation, and examples of goods," *Investopedia*, August 23, 2022, <https://www.investopedia.com/terms/e/inelastic.asp>.

利潤。Shkreli的「賺錢大計」迎來大批市民抗議，有人更高舉紙牌寫著：「藥丸的價值只是幾分錢，為貪心付出的代價卻是生命」、「低成本藥物拯救生命」等，很快，Shkreli被稱為「全美最討厭的人」。⁵

Shkreli為了賺錢，把無彈性需求的藥物價格抬高，這類事情在醫藥界並不是單一事件。瑞士的製藥公司Novartis及Roche、美國的Pfizer及Johnson & Johnson不斷收購競爭對手，法國的Sanofi亦收購了不少製藥實驗室，目的只是為了在全球市場上分到更大份的餅。⁶

2005年之前，老年黃斑部病變（age-related macular degeneration, AMD）是無藥可醫的疾病，很多患者因此而失明。Avastin是一款可以阻止血管為腫瘤供血的藥物，⁷在2005年美國的眼科醫生更開始使用這種藥物來治療眼疾，Avastin可以延遲視力喪失，因為其主要成份bevacizumab可以阻止眼睛後部異常血管的增生，還可以阻止液體從這些血管滲出，液體滲出會導致濕性老年黃斑病變和糖尿病眼疾，令患者喪失視力。⁸

Avastin效力驚人，價錢亦相當合理，不少病人因此接受Avastin的療程。其後，另一款藥物Lucentis在市場出現，研究顯示Lucentis的效用與Avastin一樣，⁹只是，以法國為例，Lucentis的價錢比Avastin貴上30倍。Avastin及Lucentis均由製藥實驗室Genentech研製，Roche藥廠在2009年便擁有Genentech 100%的股權，Novartis藥廠則負責在歐洲等地區銷售Lucentis，這三間公司同時都能從Lucentis的銷售中獲利，它們自然希望醫生選擇Lucentis多於Avastin，因為前者的價錢更高，意味著它們可以賺取更多利潤。

在2008年3月至2013年11月期間，Novartis藥廠在醫療保健行業的持份者面前詆毀Avastin，誇大使用Avastin治療AMD的風險，並堅稱Lucentis的安全性和耐受性。Novartis雖然有向醫療持份者提出了兩種藥物之間的客觀差異，但對當時有關藥物的科學研究卻進行了選擇性和帶有偏見的詮釋。另外，由於Avastin在市場推出時，清晰指明藥物是用於治療腫瘤，而非眼疾，Novartis在介紹藥物時亦刻意強調使用Avastin治療AMD的醫療保健專業人員責任問題。在此期間，Novartis、Roche及Genentech三間公司就使用Avastin治療AMD引發的風險向公共和衛生部門發表了誤導性言論，它們推遲了衛生部門要求對Avastin的研究，又詳盡闡述危言聳聽的言論，提到如果官方正式推薦使用Avastin治療AMD，可能引發健康風險。¹⁰

在美國，藥廠提高藥物的價錢，已經到了一個荒謬的地步，涉事的藥物有胰島素、腎上腺素、類風濕性關節炎等藥物。或許瘋狂加價的背後，與當地的保險制度有關，¹¹又或是藥廠需要大量資金投入科研，但事實上，被加價的藥物並不是甚麼新藥，而是現有藥物，包括在1923年走進世界的胰島素，¹²藥品價格不再反映研究的實際成本，而是反映了少數大公司的財政實力，它們能否在市場上爭奪到不成比例的利潤。¹³

當藥廠以賺錢為首要目的，自然會把藥物當成其他商品，誰出得起錢，誰便可以「享用」。問題是，藥物真的如限量版手袋一樣？當Daraprim變得昂貴，醫院被迫轉換「可能不具有相同療效的替代療法」。¹⁴「替代療法」並不是理想的做法，近年台灣遇上最嚴重的缺藥潮，有醫生被問及能否用替代藥物解決欠缺藥物

5 DW Documentary, "Big Pharma – How much power do drug companies have?," *YouTube*, September 13, 2021, https://www.youtube.com/watch?v=-z_W3yRA9I8.

6 同上。

7 "How is Avastin designed to work?," *Avastin*, <https://www.avastin.com/patient/mcrc/about/how-avastin-works.html>.

8 David Turbert, "What is Avastin?" *American Academy of Ophthalmology*, April 19, 2023, <https://www.aao.org/eye-health/drugs/avastin>.

9 同上。

10 Bird & Bird, "France: EUR444 million fine imposed on three pharma companies for abuse of a collective dominant position," *Thomson Reuters Practice Law*, November 2, 2020, [https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/w-028-1483?transitionType=Default&contextData=\(sc.Default\)](https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/w-028-1483?transitionType=Default&contextData=(sc.Default)).

11 Julia Belluz, "The absurdly high cost of insulin, explained," *Vox*, November 7, 2019, <https://www.vox.com/2019/4/3/18293950/why-is-insulin-so-expensive>; Laura Entis, "Why does Medicine Cost so much? Here's How Drug Prices are set," *Time*, April 9, 2019, <https://time.com/5564547/drug-prices-medicine/>.

12 "100 years of Insulin," *Diabetes UK*, <https://www.diabetes.org.uk/our-research/about-our-research/our-impact/discovery-of-insulin>.

13 DW Documentary, "Big Pharma."

14 Boyer, "Drug Company Raises Price of Daraprim."

問題，她表示即使成份一樣的藥物，病人對於不同藥廠製造出來的藥物，會有不同的反應，有病人甚至會覺得藥物無效，因此不是找到成份相同的藥物便能解決問題。¹⁵ 藥物與名牌手袋不同，後者僅提高個人的身份地位，前者延長的可是生命。研發胰島素的醫生 Frederick Banting 深知藥物不是商品，他認為醫生如研發出拯救生命的東西卻只考慮從中取利是不道德的，他的名言是「胰島素不屬於我，它屬於世界」，因此他拒絕用以個人名義獲取胰島素的專利權，並把它給予與他共同研發胰島素的 James Collip 和 Charles Best，二人亦僅以一美元的價格將胰島素的專利權賣給了多倫多大學，為的是希望每個需要藥物的人都能夠負擔得起。¹⁶

前人雖有良好的意願，可惜未能如願。2016年，美國的糖尿病患者，平均每月需支付450美元以接受胰島素注射，住在科羅拉多州的患者比較好，因為州政府干預了藥物的價格。¹⁷ 一個病人每月大概需要兩至三瓶胰島素，到了2021年，一小瓶胰島素的價格已介乎175至300美元之間。¹⁸ 在加拿大，若沒有參加國家和公共管理的藥物保健計劃，病人亦需以高昂的價錢來購買胰島素。¹⁹

無力支付醫藥費的結果便是病人減少注射胰島素的次數，這情況亦出現在其他關鍵性藥物上，病人因無力負擔而減少用藥，換來的便是病人「死非其時」。²⁰

這裡並非主張每間藥廠都必須與 Banting 等人一樣抱著濟世為懷的心情去製藥，畢竟，製藥真的需要科研及營運經費，工作才能繼續下去，但如果這些大藥廠只用賺錢及服務股東的心態去經營，只求牟取暴利而罔顧他人死活，相信這絕不是人們樂見的事情。

即使自由經濟市場的運作如何植根人們的腦袋，絕大部份人的心裡都接受不到單單用錢去處理「生命攸關」的事情。當人們聽到 Shkreli 在2018年因兩項證券欺詐罪和一項串謀證券欺詐罪被判監七年，並在地區法官的命令下歸還 Daraprim 價格上漲帶來的6,460萬美元利潤，以及終身被禁止進入製藥業的消息，²¹ 又或是得知法國競爭管理局在2020年9月判處 Novartis、Roche 及 Genentech 這三間公司4億歐元罰款，相信都會感到痛快。²²

神創造了人的生命，也讓人擁有良知，當有一個制度走到極端並且令人受苦，自然會受人質疑。借用美國哈佛大學政治哲學教授 Michael J. Sandel 在其著作《錢買不到的東西》所說的話：「人類有尊嚴也值得受尊重，並不是用來獲利的工具，也不是供使用的物品。」「過去三十年來所發生最致命的變化，²³ 並不是貪婪的增加，而是市場及市場價值已擴張到非它們所屬的生活領域中。」²⁴

除了救命的藥物，還有甚麼是不能以市場價值來衡量？值得我們思考。

15 華視新聞CH52：〈30年來最嚴重缺藥潮！〉，YouTube，2023年8月13日，網站：<https://www.youtube.com/watch?v=5MXTB-j1O74&t=2160s>。

16 Belluz, "The absurdly high cost of insulin," ; Rebecca Redmond and Nikolas Barry Shaw, "How Banting's hopes of insulin for all became a dark nightmare," *Toronto Star*, October 25, 2023, https://www.thestar.com/opinion/contributors/how-banting-s-hopes-of-insulin-for-all-became-a-dark-nightmare/article_e12fc5f3-e206-564c-9f9c-6125195a9fb8.html.

17 Belluz, "The absurdly high cost of insulin."

18 Joshua Cohen, "Insulin's out-of-pocket cost burden to diabetic patients continues to rise despite reduced net costs to PBMs," *Forbes*, January 5, 2021, <https://www.forbes.com/sites/joshuacohen/2021/01/05/insulins-out-of-pocket-cost-burden-to-diabetic-patients-continues-to-rise-despite-reduced-net-costs-to-pbms/?sh=e3055ad40b24>.

19 Belluz, "The absurdly high cost of insulin," ; Redmond and Shaw, "How Banting's hopes of insulin for all became a dark nightmare."

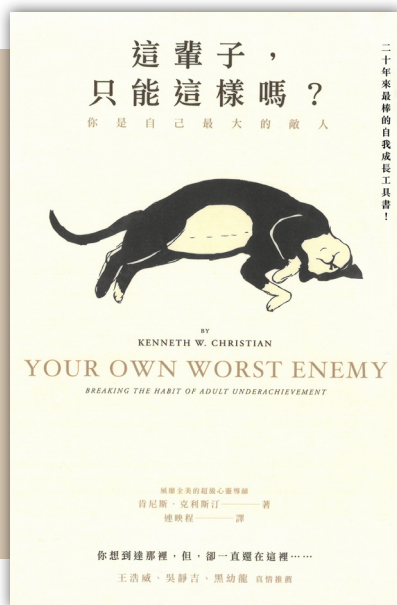
20 Redmond and Shaw, "How Banting's hopes of insulin for all became a dark nightmare," ; Belluz, "The absurdly high cost of insulin," ; "Body Count: The human cost of financial barriers to prescription medications," *Canadian Federation of Nurses Unions*, May 1, 2018, <https://nursesunions.ca/research/body-count/>.

21 Rina Torchinsky, "Pharma Bro' Martin Shkreli has been released from prison," *npr*, May 19, 2022, <https://www.npr.org/2022/05/19/1100019063/pharma-bro-martin-shkreli-been-released-from-prison>.

22 Bird & Bird, "France: EUR444 million fine imposed on three pharma companies."

23 這本書出版至今已超過10年，在這段日子裡，市場及市場價值仍然一直在擴張。

24 桑德爾 (M. J. Sandel) 著，吳四明等譯：《錢買不到的東西：金錢與正義的攻防》(What Money Can't Buy: The Moral Limits of Markets) (台北：先覺，2012)，頁23·27。



這輩子，只能這樣嗎？

《這輩子，只能這樣嗎？：你是自己最大的敵人》
(*Your Own Worst Enemy: Breaking the Habit of Adult Underachievement*)

作者：肯尼斯·克利斯汀 (Kenneth W. Christian)

譯者：連映程

出版地：台北市

出版：早安財經文化

出版年份：2017年

你是低成就的高潛質族群之一嗎？所謂「低成就的高潛質族群」(Self-limiting High Potential Persons, SLHPPs)，便是那些明明有天賦、才華的人，卻在各方面去限制自己。自我設限的後果便是沒有做好「自己可以做得好的事」。簡單而言，SLHPPs「總是一再重複自我挫敗的做事方式」，最後讓自己一事無成。具體來說，有些人明明知道自己有能力，但機會在前，卻很少採取行動；有的卻反覆猶豫，不敢投入；有的更在情緒上出現退縮、懶惰、缺乏雄心等消極行為。對於有上述表現的人士，《這輩子，只能這樣嗎？》的作者稱他們為「漂流者」。

其他SLHPPs的特性有：未覺察到自己具備才能的「沉睡者」；掙扎於多個願望的「進退兩難者」；害怕失敗的「絕不冒險者」；逃離持之以恆、承諾、投入和認真等價值觀的「拖延者」；阻擋被賦予要求和期望，避免自己筋疲力盡或壓力過大的「功虧一簣者」；自己訂下幾乎無法達成的超高標準，卻又很少奮戰的「自我懷疑/自我打擊者」；傾向運用人際關係代替付出努力的「表面功夫者」；因挑戰太多不必要冒險，限制了本身成就的「超級冒險者」；奮力抗爭、拒絕服從的「反抗者」；總覺得他人的誤解、嫉妒和無能，令自己得不到賞識的「懷才不遇者」；凡事力求完美、不肯屈居第二，絕不消耗精力在平凡目標上的「寧缺勿濫者」。

本書的作者提到：「成就是不斷努力累積的結果，雖然中途偶爾會有靈光閃現的神奇時刻，但整體來說，就是毅力的累積，無論踏入任何階段，無疑都需要冒險」。可惜，SLHPPs便是不想努力，作者點出他們出於害怕失敗，而不願意去冒險。當人一開始便逃避，結局必然是限制了自己的人生。

SLHPPs可以突破自限，擺脫低成就嗎？作者相信是可以的，本身是心理學家的他，確實幫助過不少SLHPPs發揮才能，助他們尋回夢想。作者沒有花大量時間與SLHPPs進行心理治療，只是教導當事人進行一些實際可行的任務，例如改變說話模式，對於要做的事情，不再用上「可能」、「也許」、或「我會試試看」等這些不確定的說法。作者為SLHPPs設計的任務，便是幫助他們培養完成任何任務的技巧：包括組織秩序的技巧；培養耐心的技巧；不論是工作還是乏味的瑣事，都投注心力的技巧；建立堅持、不屈、言行一致的技巧；貫徹和維持的技巧；完成的技巧；不斷重複的技巧。

事實上，SLHPPs無法瞬間轉變，但仍能從改變日常的習慣開始，簡單如「校鬧鐘」讓自己不再睡過頭，只要持之以恆，他們必能看見成果。

如果你是SLHPPs一族，不再甘心處於低成就，只要立心改變，採取行動，任何時候都不會太遲。

當博物和文化 都被「遺產」化……

陳永浩博士
研究主任（義務）

當大家還在戲言香港已經成為「世界金融中心遺址」，誰不知香港真的有一個新「遺址」要成立了！政府最近公佈，因要建設新的「國家發展和成就專館」，計劃搬走位於尖沙咀的香港科學館，將其遷到位於沙田的香港文化博物館並進行擴建，而文化博物館（英文名稱正正是Heritage Museum）就真的成為「遺址」（heritage），面臨被殺館的命運……究竟博物館是不是可以「話搬就搬」？其他地方有試過這樣搬博物館的例子嗎？

依據國際博物館協會（International Council of Museums, ICOM）的定義，博物館是指以「永久設立」為目的，以服務社會及其自身發展為方向，以獲取、保存、研究、詮釋與展示人類的有形和無形文化遺產及環境，它向公眾開放，以達成博物館教育、學習與娛樂等目標的機構。¹ 參考其他的資料，博物館還能「使人們探索其藏品，以追求靈感、學習與享受。這些機構蒐藏、維護文物和標本，並使它們能讓公眾所運用，因此博物館受社會的付託，保存這些物件。」² 而本港康樂及文化事務署轄下的主要博物館，均是國際博物館協會的成員，而該會將每年的5月18日定為國際博物館日，2023年的主題正是「博物館、永續性與健康福祉（Museums, Sustainability and



位於沙田的香港文化博物館「何去何從」？
這個問題備受各界關注。

Wellbeing)》，³ 可是當它碰上香港文化博物館遭「殺館」，這個完善新香港的計劃，實在不無諷刺！

論到博物館的起源，可以追溯到約公元前300年，由亞歷山大大帝的繼業者之一，埃及統治者托勒密一世於亞歷山大港設立的The Mouseion of Alexandria，當中收藏了亞歷山大大帝在各地征戰得到的珍品。而博物館的英文「Museum」，其實就是源於希臘語「Μουσείον」，其意思是獻給幾位繆斯的廟宇。

早期的博物館始於富裕的個人、家庭或藝術機構為了收藏私人珍藏品而設立，及至在17至18世紀的啟蒙時代，世界第一批公共博物館於歐洲應運而生。世界上第一個真正的公共博物館，是法國巴黎羅浮宮，它於1793年法國大革命後正式對外開放，當時的革命政府為了讓法國每一位國民，自由地看到前法國王室的珍藏，而將此館對外開放。而另一間大型藝術博物館則是位於俄羅斯聖彼得堡的隱士廬博物館，它於1764年由凱薩琳大帝設立，自1852年起便對公眾開放。而大家熟悉的倫敦大英博物館，成立於1753年，並在1759年向公眾開放；而在倫敦塔的皇家軍械庫則於1660年向公眾開放。經過年月發展，除了藏品之外，這些博物館本身，其建立與承傳，也成為了歷史經典。

1 〈博物館的定義：從21世紀博物館的社會現象反思〉，「博物之島」，2020年2月15日，網站：

<https://museums.moc.gov.tw/Notice/ColumnDetail/d1901f45-a7b3-4d68-982b-c1e03c3470c6>。

2 〈博物館〉，「維基百科，自由的百科全書」，2023年10月2日，網站：<https://zh.wikipedia.org/wiki/博物館>。

3 "The theme – Museums, Sustainability and Wellbeing," *International Council of Museums*, <https://imd.icom.museum/international-museum-day-2023/the-theme-the-power-of-museums/>.

香港特別行政區政府的康文署，現時管理著15間博物館及兩個文化空間，各有不同重點和主題，它們主要涵蓋藝術、歷史和科學三大範疇。然而，香港政府建設博物館的方式，卻是與世界反其道而行。在2023年12月，文化體育及旅遊局向立法會提交文件，表示希望成立一間關於介紹「國家發展和成就專館」。因為希望該博物館能有更大空間涵蓋不同內容，縮短籌建時間，也想將之設在交通便捷的市中心，所以政府打算利用香港科學館現址擴建作為新館址，而科學館就會「重置」於沙田的香港文化博物館現址。然而這些「搬來搬去」的重點，卻是變相將香港文化博物館「殺館」：文化博物館將不再獨立設館，現有藏品將在其他博物館重新整合和重置……消息一出，引起文化界的譁然，文化體育及旅遊局局長楊潤雄後來「解畫」：指方案僅屬初步構想，又反駁「殺館」說法，但同時指正計劃設立特定展館，並將文化博物館的常設展覽內容遷出，例如粵劇文物館的內容歸到非物質文化遺產體驗館、金庸館移至流行文化館等。⁴

一說到要將香港科學館搬遷，就令人想到怎樣才能將科學館的皇牌展品：高22米，貫穿四層展覽場地的能量穿梭機和前國泰DC-3民航機，搬到以「北京四合院」為建築形式的香港文化博物館建築中？此外，建築風格不配合也是個問題，文化博物館本是為探討本地流行文化、創意設計、地區生活、新界傳統與粵劇而設立，並提供藏館，當中包括：由遊客必到的李小龍專題展覽，與武俠經典金庸館，到代表著香港流行文化的羅文、張國榮、梅艷芳等專題展覽，成為了一代又一代香港人的集體回憶。當中較少討論的是，一旦「殺館」其實是對藏品捐贈者的不尊重。李小龍先生家屬其實曾長期計劃在香港建立藏館，但多年來一直找不到，幸好香港文化博物館後來能設立李小龍主題展覽，才能為這位世界級武打巨星提供一個像樣的地方展示其相關物品。而金庸先生和趙少昂教授，更是因相信政府能做好文化博物館，能好好保存文化，

所以才慷慨地捐出自己珍藏（當中趙教授家人更是將他生前的書房，原裝捐贈，後於文化博物館原樣重置）。香港武俠電影、小說和嶺南派畫作的殿堂級人物，都不約而同相信香港文化博物館是會好好保存他們的心血，如今政府在未有任何妥善保存的計劃便預告「殺館」，令人感到政府對香港文化毫不尊重。

一個「巨星偉人」就算有多偉大，其實都有其時限性。畢竟花無百日紅，由筆者叔父輩流行的歌星，或粵劇戲曲歷史人物，到金庸，李小龍，張國榮，梅艷芳，羅文等等的一代文人和天皇巨星，有一天都會變成「史前」人物（就算換成是今天的流行組合MIRROR，其實都會有被人遺忘的一天）。而這就格外顯得「文化博物」的重要：有了交錯於時空限制，能共治一爐的香港文化博物館，正好填補了這個空白，對於傳承歷代的文化，實在很重要。因此甚至有人認為，殺館是帶有消滅香港文化的「政治任務」，令人有此憂慮，實在可悲。⁵

很多人喜歡引用德國哲學家黑格爾的名言：「人類從歷史中學到的唯一教訓，就是人類沒有從歷史中汲取任何教訓。」但當我們站在歷史的轉折點，其實更應學習英國歷史學者卡爾的教誨：「歷史是現在與過去永無終止的對話。」歷史，不應只為勝利者書寫，更不應是人們永遠學不到的教訓。歷史，是現在與過去永無終止的對話，更應由親歷其境者去守護和傳承。

願我們都能將文化與博物活化，而不是「遺產」化。

*編者按，最新消息，政府有意保留香港文化博物館。⁶

（由於版位有限，部份內容並未刊出，全文刊於明光社網頁同期的《生命倫理》文字版。）



4 陳葆琳：〈楊潤雄稱可另覓地建國家成就館 反駁「殺」文化館移除港文化說法〉，《香港01》，2023年12月12日，網站：<https://www.hk01.com/社會新聞/970401/楊潤雄稱可另覓地建國家成就館-反駁-殺-文化館移除港文化說法>。

5 張仕仁：〈港科學館被迫遷、文化博物館被「殺館」 學者批「政治先行」〉，「自由亞洲電台」，2023年12月7日，網站：<https://www.rfa.org/cantonese/news/htrn/hk-museum-12072023060952.html>。

6 李先知：〈聞風筆動：國家成就館有着落 初步選址中環海濱〉，「明報新聞網」，2024年1月23日，網站：<https://news.mingpao.com/pns/觀點/article/20240123/s00012/1705946664884/聞風筆動-國家成就館有着落-初步選址中環海濱-文-李先知>。



誠邀大家填寫網上問卷

有關對 變性的看法 及接納度 研究

香港先後有多宗跨性別者申請司法覆核得直的案件。2013年香港終審法院對「W訴婚姻登記官」案的裁決，讓出生時性別為男性的W，在完成變性手術及更改身份證上的性別為女性之後，可按身份證而非出世紙的性別與另一名男性合法結婚。而在2023年「Q及謝浩霖訴人事登記處處長」的案件，終院裁定，政府拒絕讓兩位女跨男跨性別者在未接受完整變性手術前更改身份證上性別的政策違憲。由此可見，「變性」不只是純粹個人的事，亦牽涉社會層面，包括香港法例及社會政策的執行。然而，香港市民對「變性」到底有多了解？有多接納？又有甚麼因素影響大眾對「變性」的看法？這都是我們想要探討的。

現誠邀18歲或以上的人士填寫網上問卷，參加本中心一項名為「有關對變性的看法及接納度研究」，研究結果將於2024年6月28日在本中心的週年研討會上發表。

網上問卷



諮議小組成員

吳思源先生(愛百合牧養總監)
辛惠蘭教授(中國神學研究院余達心教席副教授〔聖經科〕)
李樹甘教授(香港樹仁大學經濟及金融學系系主任)
洪子雲博士(香港理工大學專業及持續教育學院講師)
張志儉博士(香港大學教育學院政策、行政及社會科學教育部榮譽助理教授)
趙崇明教授(香港神學院神學及歷史科副教授)

顧問

吳庶忠教授(香港科技大學生命科學部客座教授)
吳庭亮博士(溫哥華信義會新生堂牧師)
吳澤偉先生(納思資源策劃有限公司董事總經理)

研究中心同工

陳永浩博士
研究主任(義務)

吳慧華小姐
高級研究員

督印人：蔡志森
總編輯：吳慧華
編委：陳永浩、何慕怡、陳希芝
設計：王盧碧君
出版：生命及倫理研究中心



生命倫理雙月刊

✦ 本刊所有文章，如欲轉載，請與本中心聯絡。